BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1488-8/22
Mostar, 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MM TRADE d.o.o. Široki Brijeg, žalba broj 214-05-02/22MT od 27.052022. godine koja je izjavljena na Odluku o rezultatima pretkalifikacije broj 02-1-253/22-10 od 19.05.2022. godine za predmet nabave: *Nabava streljiva za potrebe Uprave policije,* ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH Ljubuški, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 01.07. 2022. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba ponuditelja MM TRADE d.o.o. Široki Brijeg, žalba broj 214-05-02/22MT od 27.052022. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH Ljubuški, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo ograničeni postupak za predmet nabave: *Nabava streljiva za potrebe Uprave policije,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 307-2-1-21-3-14/22 od 29.04.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o rezultatima pretkalifikacije broj 02-1-253/22-10 od 19.05.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalitelj je dana 19.05.2022.godine zaprimio Odluku o rezultatima pretkvalifikacije broj 02-1-253/22-10 od 19.05.2022.god. po kojoj je jedini kvalificirani ponuđač u postupku javne nabavke roba „Nabavka streljiva za potrebe Uprave policije" SHOT d.o.o Zenica.
Dalje se u toj odluci navodi kako je ponuditelj MM TRADE d.o.o., Trnska cesta 215, 88 220 Široki Brijeg nekvalificiran zbog nepotpune dokumentacije, jer nije dostavio dokumentaciju traženu točkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost Natječajne dokumentacije za fazu pretkvalifikacije: „Izjava proizvođača, potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe, sačinjena na memorandumu

proizvođača, a kojom izjavom proizvođač izjavljuje da je odnosno da će streljivo biti proizvedeno u skladu sa sljedećim standardima sa pripadajućim amandmanima"
Nezadovoljni odlukom kojom smo diskvalificirani iz postupka, jer imamo stvarni interes za dodjelu ugovora u ovom postupku zatražili smo uvid u ponudu kvalificiranog ponuđača koji nam je i omogućen dana 27.05.2022.godine u 9h u prostorijama Ministarstva i uočili nepravilnost na osnovu čega donosimo odluku o žalbi.
Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom između ostalog točkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost zahtijevao sljedeće:
ZAHTJEV
b) potvrdu da će roba odgovarati određenim specifikacijama ili normama;
DOKAZ
b)Izjava proizvođača, potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe, sačinjena na memorandumu proizvođača, a kojom izjavom proizvođač izjavljuje da je odnosno da će streljivo biti proizvedeno u skladu sa sljedećim standardima sa pripadajućim amandmanima:

Red. br.	***NAZIV SREDSTVA***	***STANDARD***
1.	*Streljivo kal. 9x19 mm*	*STANAG 4090*
2.	*Streljivo 5,56 x45 mm, M193, obično zrno*	*MIL-C-9963F(AR) 12.02.1996 godine*
3.	*Streljivo kal. 7.62 x 51 mm*	*Sukladno propisima BiH, EU i NATO ili po posebnim pravilima i uputstvima proizvođača*
4.	*Streljivo za sačmaricu kal. 12/70*	*Sukladno propisima BiH, EU i NATO ili po posebnim pravilima i uputstvima proizvođača*

Uvidom u ponudu ponuđača SHOT d.o.o. Zenica konstatirano je sljedeće:
Na stranici ponude br.63 dostavljena je izjava od proizvođača „IGMAN" d.d. Konjic kojom oni kao proizvođač izjavljuju da će tražena municija biti proizvedena u skaldu sa slijedećim standardima i njima pripadajućim amandmanima. Radi lakšeg shvaćanja i dokazivanja postavljamo sliku čitave stranice iz ponude SHOT d.o.o. Zenica.
Kao što možemo vidjeti iz ove izjave, proizvođač je ponuđaču SHOT d.o.o. Zenica dao izjavu za 3.stavke iz dokumentacije, dok za stavku 4. Streljivo za sačmaricu kal. 12/70 nije.
Napominjemo, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadržava niz formi koje se moraju ispuniti, kako bi isti zadovoljio tražene uvjete tenderske dokumentacije, zakonskim i podzakonskim aktima. Komparirajući razloge odbacivanja ponude ponuđača MM TRADE d.o.o. i razloge prihvaćanja ponude SHOT d.o.o. Zenica očigledno je da je komisija za ocjenjivanje ponuda prilikom postupka vrednovanja primijenila dvostruka mjerila pa je tako odbacila ponudu MM TRADE zbog nedostatka istih dokaza, a prihvatila ponudu SHOT d.o.o. Zenica iako isti nije dostavio traženi dokaz te na taj način počinila povredu zakona o JN BiH po članu 3.,49.,50. i po

članu 68 ZJN BiH. Zbog navedenog u periodu žalbenog roka i sukladno članovima 99., 100. i 101. podnosimo žalbu zbog već navedene povrede zakona po članu 3.,49.,50. i 68. i tražimo da se i da se po članu 68. ponovno provede evaluacija ponuda i primjene isti kriteriji ocjenjivanja te se ponuda SHOT d.o.o. Zenica proglasi nepotpuna jer ponavljamo nije dostavio izjavu proizvođača za stavku 4.Streljivo za sačmaricu kal. 12/70.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Dana 31. svibnja 2022. godine preporučenom poštanskom pošiljkom zaprimljena je žalba žalitelja MM TRADE d.o.o. Široki Brijeg u predmetnom postupku javne nabave u prvoj fazi ograničenog postupka "Nabava streljiva za potrebe Uprave policije44. Žalbeni navodi se odnose na Odluku o rezultatima pretkvalifikacije broj 02-1-253/22/10 od dana 19.05.2022. godine.
Žaliteljeva ponuda je nakon prve faze ograničenog postupka bila ne prihvatljiva iz razloga jer isti nije zadovoljio pretkvalifikacijske kriterije i time nije mogao učestvovati u daljoj proceduri ovog ograničenog postupka. Iako je žalitelj nekvalificiran uložio je žalbu kojom žalbom nije osporio razloge kojim ga je Ugovorno tijelo eliminiralo iz daljnje procedure. Prihvaćajući sve navode povjerenstva - Ugovornog tijela o nekvalificiranosti svoje ponude, žalitelj žalbom osporava ponudu drugog ponuditelja i to u dijelu koji nije predmet prve faze ovog postupka.
Uvidom u žalbu žalitelja Povjerenstvo u ime Ugovornog tijela je utvrdilo kako je žalba u odnosu na žalbene navode preuranjena, a sve sukladno članku 11. Zakona o javnim nabavama.
Naime, Povjerenstvo je napravilo previd nakon što je na zahtjev žalitelja dozvolilo uvid u ponude drugih ponuditelja, a predmet prve faze postupka je bilo samo utvrđivanje ispunjenosti uvjeta za kvalifikaciju. Žalitelj je iskoristio tu prigodu i zloupotrijebio institut žalbe na način da je uložio žalbu na okolnosti koje nisu predmet prve faze postupka. Preporuka Povjerenstva - Ugovornog tijela je da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine nakon zaprimanja žalbe i izjašnjenja Ugovornog tijela žalbu odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
Ova preporuka se temelji osim prethodno spomenutog i na odredbi članka 97. Zakona o javnim nabavama, a kojom odredbom je propisana aktivna legitimacija za pokretanje žalbe. Kako je žalitelj nekvalificiran u prvoj fazi ovog postupka, isti nema aktivnu legitimaciju za ulaganje žalbe uopće, a kako je to taksativno propisano člankom 97. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1488-4/22 od 06.06.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1488-5/22 od 06.06.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane Odluke ugovornog tijela o rezultatima pretkalifikacije broj 02-1-253/22-10 od 19.05.2022. godine na stranici 2 navodi se *„da je kandidat MM TRADE d.o.o. Široki Brijeg nekavalificiran zbog nepotpune dokumentacije, jer nije dostavio dokumentaciju traženu točkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost Natječajne dokumentacije za fazu pretkvalifikacije: „Izjava proizvođača, potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe, sačinjena na memorandumu proizvođača, a kojom izjavom proizvođač izjavljuje da je odnosno da će streljivo biti proizvedeno u skladu sa sljedećim standardima sa pripadajućim amandmanima".*

Člankom 97. ZJN propisano je: *„Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."*

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes. Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- MM TRADE d.o.o. Široki Brijeg
- Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH Ljubuški
- SHOT d.o.o. Zenica
- *evidencija*
- *a/a*